VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 38)**

z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 38)

14 maja 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Gosa (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy – Prawo spółdzielcze (druk nr 980) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Bołonkowski** wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dorota Bortnowska** dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, **Dariusz Zasada** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Bernat** radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Anna Grabska** sekretarz Zarządu Krajowego Stowarzyszenia Spółdzielców „Nasze Mieszkania" wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie, **Jerzy Jankowski** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, **Krzysztof Kokoszkiewicz** doradca Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Paweł Mileszczyk** członek Mazowieckiego Stowarzyszenia Obrony Praw Lokatorów i Spółdzielców „Nasz Dom" w Płocku – Oddział w Siedlcach, **Janusz Okurowski** wiceprezes Zarządu Głównego Krajowego Związku Lokatorów i Spółdzielców wraz ze współpracownikami, **Paweł Pelc** radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Jerzy Rybicki** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Spożywców „Społem", **Jan Sułowski** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, **Robert Wieliczko** prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu, **Waldemar Witkowski** członek Zarządu Spółdzielczego Związku Rewizyjnego „Spólnota Pracy", prof. dr hab. **Małgorzata Wrzołek-Romańczuk** i dr hab. **Piotr Zakrzewski** eksperci Komisji oraz prof. dr hab. **Krzysztof Pietrzykowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych: **Monika Bies-Olak**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, za chwilkę rozpoczynamy już oficjalnie posiedzenie Komisji. Państwo dostaliście dzisiaj z sekretariatu Komisji poprawki. Jedne dotyczą zakończenia rozdziału, który w tej chwili procedujemy, a więc rozdziału II dotyczącego Krajowej Rady Spółdzielczej. Mam również uzupełnione materiały o brakujące przepisy dotyczące lustracji. U pań w sekretariacie są wydrukowane te poprawki. Jeżeli ktoś by sobie życzył, to bardzo proszę.

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie panie i panów posłów, witam stronę rządową, naszych legislatorów, sekretariat Komisji, witam naszych ekspertów, stronę społeczną. Drodzy państwo, rozpoczynamy procedowanie projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego. Przypomnę, że pracujemy na druku nr 980. Jesteśmy po przyjęciu art. 170 z druku nr 980, a w naszym urobku odpowiada to art. 124.

Proponuję przejść do procedowania kolejnego artykułu – art. 171 dotyczącego zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej. Drodzy państwo, proszę zwrócić uwagę na zaproponowaną poprawkę, ona porządkuje ten artykuł. Jest propozycja, aby dwa dotychchzasowe ustępy

tego artykułu zastąpić trzema ustępami. Te ustępy są wytłuszczone i macie je państwo w materiałach.

Przechodzimy do ust. 1 z poprawki. Czy są uwagi, spostrzeżenia, sugestie do ust. 1? Tylko powiem, że autorami poprawek jest pani poseł Zofia Czernow i moja osoba. Poprawki zostały skonsultowane z zespołem naszych ekspertów w pełnym składzie. Myślę, że są one dopracowane, ale bardzo proszę, jeżeli byłyby uwagi, to słucham. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rząd? Nie ma uwag. Proponuję przyjąć ust. 1 art. 171.

Przechodzimy do ust. 2. Zapytuję panie i panów posłów: czy są uwagi do ust. 2 poprawki? Biuro Legislacyjne? Rząd? Nie słyszę, stwierdzam, że Komisja nadzwyczajna przyjęła ust. 2.

Przechodzę do ust. 3 w tym artykule. Czy są uwagi pań i panów posłów? Biuro Legislacyjne? Rząd? Nie słyszę, stwierdzam, że ust. 3 w art. 171 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 172. Tutaj są drobne korekty zaproponowane w formie poprawek. W ust. 1 tego artykułu proponujemy wykreślić „są zobowiązane" i w to miejsce wprowadzić „wpłacają". Na poprzednim posiedzeniu było już przedyskutowane to, aby wykreślić wyrazy „uzgodnionej z Ministrem Finansów", a więc postawić kropkę po wyrazach „Zgromadzenie Ogólne". Czy są uwagi do art. 172? Bardzo proszę – pan był pierwszy i za chwilę oddam głos Biuru Legislacyjnemu?

Wiceprezes Zarządu Głównego Krajowego Związku Lokatorów i Spółdzielców Janusz Okurowski:

Janusz Okurowski – Krajowy Związek Lokatorów i Spółdzielców. Czegoś tutaj nie rozumiem. W spółdzielniach mieszkaniowych są osoby, które nie są członkami. Czy te osoby będą musiały wpłacać na Krajową Radę Spółdzielczą i pozostałe związki?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nie za bardzo rozumiem – pozostałe związki, bo jeżeli ktoś nie należy do związku, to nie wpłaca do tego związku.

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Przepraszam, rozumiem, panie przewodniczący, że przynależność do Krajowej Rady nie jest obowiązkowa, tylko dobrowolna.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jak pan pamięta, przyjęliśmy obligatoryjność przynależności do Krajowej Rady. W związku z tym Zgromadzenie Ogólne ustali świadczenia na rzecz Zgromadzenia…

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Panie przewodniczący, ale spółdzielnię tworzą osoby fizyczne – członkowie, którzy są współwłaścicielami majątku i także są osoby, które nie są członkami. Jeśli tu chodzi o całą spółdzielnię, to zmusza się osoby, które nie są członkami, do wnoszenia opłat.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nikt nie zmusi osoby, by przystąpiła do spółdzielni, tak więc myślę, że te dysputy już zakończyliśmy i bardzo proszę odnieść się merytorycznie do zapisów.

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Panie przewodniczący, wtedy trzeba by było dołożyć zapis, że nie dotyczy to osób, które nie są członkami.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Podjęliśmy decyzję, że spółdzielnia obligatoryjnie jest członkiem Zgromadzenia Ogólnego i Zgromadzenie Ogólne ustala świadczenia na rzecz Krajowej Rady Spółdzielczej. W związku z tym osoby fizyczne nie partycypują tutaj w kosztach utrzymania tego ciała.

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Panie przewodniczący, jest dobrowolność członkostwa w spółdzielni, szczególnie spółdzielni mieszkaniowej. Chodzi o wpłatę od spółdzielni, czyli te osoby też będą musiały dokonywać wpłat i uważam, że niezgodnie z prawem.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję. Pani profesor – dwa słowa, myślę, że może w sposób bardziej przejrzysty i obrazowy. Bardzo proszę, pani profesor.

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:

Dziękuję bardzo. W art. 172 ust. 1 chodzi o wpłacanie składek przez same spółdzielnie, natomiast problematykę świadczeń należnych od członków spółdzielni, w tym osób fizycznych, reguluje w danym wypadku art. 4 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i to jest kwestia tamtej tematyki. Być może trzeba to zastrzec w ramach przepisów zmieniających, ale nie w tym przepisie. Rozumiem pana racje i nawet powiem, podzielam, natomiast legislacyjnie – nie wiem, jak panie tutaj się wypowiedzą – to nie jest to miejsce do tej regulacji, bo obowiązki finansowe poszczególnych członków wynikają z art. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję pani profesor. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne pragnie przypomnieć swoje stanowisko, które było już wcześniej prezentowane, odnośnie do art. 172. Pojawia się tutaj ryzyko niezgodności z konstytucją w związku z tym, że składki są obowiązkowe i tutaj jest zawarty ten obowiązek. Wydaje się, że powinien być ustalony jakiś limit górny czy określenie, w jakiej wysokości są to składki. W innym przypadku może pojawić się ryzyko niezgodności z konstytucją.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie to jest konsekwencja wykreślenia zapisu, że miało być uzgodnione z Ministrem Finansów. Wtedy byłaby jakaś kontrola wysokości tych składek ze strony ministerstwa, a w tej chwili skoro nie uzgadniamy z ministerstwem, to mamy dowolność wysokości ustalania tych składek. Jeśli jest obowiązkowa przynależność, to ta składka może być ustalona w dowolnej wysokości i ona będzie obowiązywała. Rzeczywiście przy takim zapisie możemy się spotkać z niekonstytucyjnością tego zapisu. Jak było uzgodnione z ministerstwem, to jednak trzeba było to uzgodnić.

Ja wiem, że ministerstwo nie chce uzgadniać, ale to dawało gwarancję kontroli wysokości tych składek, a tak to tej kontroli nie będzie i moim zdaniem rzeczywiście może być zarzut niekonstytucyjności, bo te składki mogą być ustalane w sposób dowolny. To jest problem spółdzielczości mieszkaniowej. Nie wiem, od czego będą uzależnione te składki. Duża spółdzielnia mieszkaniowa może mieć mało członków, a ogromne obroty itd. i nagle będzie musiała płacić duże składki, a mała spółdzielnia, która może mieć wielu członków, będzie płaciła małą składkę. Tutaj jednak bym przestrzegał przed tym kierunkiem. Rozumiem MF, że chce się pozbyć problemu, ale moim zdaniem to chyba jednak się nie uda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Czy ktoś z panów reprezentujących Krajową Radę Spółdzielczą chce zabrać głos? Bardzo proszę – pan Kokoszkiewicz.

Doradca Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem ponowić pytanie, które zadałem na poprzednim posiedzeniu Komisji nadzwyczajnej. Przypominam, że moje pytanie brzmiało następująco, czy państwo profesorowie mogliby mi odpowiedzieć na pytanie:

czy zgodnie z obecnym prawem w tych ustawach, w których przynależność osób prawnych czy fizycznych jest obowiązkowa, jest również określona górna granica składki, jaką muszą płacić te osoby fizyczne lub prawne?

Tutaj zaczynamy znowu wyróżniać całkowicie Krajową Radę Spółdzielczą spośród innych podmiotów. Poprzednio słyszałem już wypowiedź pana profesora Pietrzykowskiego. Pan profesor twierdził, że jest to specyficzna zupełnie organizacja itd., ale ja jednak upierałbym się przy swoim zdaniu, że nie można jej tak zupełnie wyłączyć jako całkowicie odrębny twór od innych organizacji o charakterze korporacyjnym.

Gdybym mógł uzyskać odpowiedź na to pytanie, to sytuacja byłaby prosta. Uważam, że jeśli trzeba by określać w ustawie, jak pan poseł był łaskaw powiedzieć, to raczej skłaniałbym się do tego, żeby to robić w trybie dotychczasowym, czyli uzgodnić z Ministrem Finansów i wtedy byłby spełniony ten warunek, a nie określać sztywno dzisiaj w ustawie. Okoliczności się zmienią, warunki ekonomiczne również i tylko z tego powodu trzeba będzie kolejny raz zmieniać ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję, panie prezesie. Mam prośbę do strony rządowej. Tę dyskusję już toczyliśmy na forum Komisji i ministerstwo wycofało się z tego opiniowania dostarczając odpowiedniej argumentacji, z którą zgodziliśmy się. Natomiast jest bardzo konkretne pytanie, które zadał pan prezes i jeżeli strona rządowa zechce się wypowiedzieć, to bardzo proszę. Czy rzeczywiście widzi potrzebę ustalania takiej górnej granicy dla podmiotu, który praktycznie działa na własny rachunek, jest odpowiedzialny za własne sprawy, jest korporacyjny, ma odpowiednie ciała korporacyjne? Bardzo proszę, a jeżeli nie, to oddam głos ekspertom. Proszę uprzejmie.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Hanna Kowalewska:

Hanna Kowalewska – Ministerstwo Finansów, Departament Podatków Dochodowych. W art. 16 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w pkt 37 lit. a) mamy limitowane te składki i to stąd się wzięło uzgodnienie z Ministrem Finansów, że generalnie składki do jakiejś organizacji, do której przynależność podatnika nie jest obowiązkowa, nie są kosztem uzyskania przychodów czy nie są kosztem podatkowym. Ponieważ jest wyjątek od tej zasady, że na rzecz związków rewizyjnych i na rzecz Krajowej Rady Spółdzielczej te składki były kosztem, to wtedy były one limitowane do pewnej wysokości. Stąd była konieczność uzgadniania wysokości tych składek z Ministrem Finansów. Jeżeli w tej chwili te składki są obligatoryjne, to robi się tutaj taki dziwoląg, tzn. my generalnie nie mamy limitowanych obligatoryjnych składek żadnej organizacji, czy jest kosztem czy nie jest, w jakiej wysokości, nikt tego nie uzgadnia z Departamentem Podatków. Zatem tylko wtedy, gdybyśmy mieli nieobowiązkowe, a chcielibyśmy uznać – to co w tej chwili obowiązuje w przepisach podatkowych.

Myślę, że stąd wzięło się to uzgadnianie z Ministrem Finansów, ale tylko wtedy, kiedy jest nieobowiązkowe, a jest wyjątek, że do pewnej granicy jest kosztem i wtedy musimy uzgodnić, żeby minister wiedział, do jakiej granicy przy nieobowiązkowości uznajemy za koszty podatkowe, bo jest obniżenie dochodu. Wtedy kiedy jest obligatoryjna, to nie ma takich przepisów, gdzie jest składka uzgadniana – przynajmniej jeżeli chodzi o stronę podatku dochodowego od osób prawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ekspertów zechce zabrać głos? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chcielibyśmy, żeby państwo rozważyli, że wysokość tych składek nie powinna leżeć w dyskrecjonalnej dyspozycji samorządu. Można by się odnieść do jakiejś krotności przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 20 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Chodzi nam o to, żeby wszystkie podmioty, które będą musiały uiszczać tę składkę, miały jej wysokość maksymalną zapisaną w ustawie, tak jak powiedziałam, żeby to nie była dyskrecjonalna decyzja organu samorządu spółdzielczego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, zdania są tutaj też trochę podzielone. Osoby zainteresowane, a więc przedstawiciele spółdzielni według słów pana prezesa, twierdzą, że do tej pory nie było to limitowane, czyli nie było górnej granicy. Zdania państwa prawników w jakimś sensie są podzielone, bo jest to materia trochę skomplikowana. W związku z tym, że jak była uprzejma powiedzieć pani z MF, jeżeli nie obligatoryjnie, to wtedy uznaje się za koszty uzyskania przychodów do odpowiedniej granicy. Musimy rozstrzygnąć, czy rzeczywiście chcemy wprowadzić ten zapis czy też nie, natomiast zastanawialibyśmy się co do wysokości. Za chwilę oddam panu głos.

Zaproponowałbym taką formułę, żebyśmy zdecydowali, czy rzeczywiście jesteśmy za wprowadzeniem górnej granicy składki, górnej wysokości czy też zostawiamy to organom korporacyjnym, a więc Krajowej Radzie Spółdzielczej. Gdybyśmy ewentualnie podjęli taką decyzję, to może na następne posiedzenie przygotowalibyśmy, jaki będzie to mechanizm, jakie kryteria. Tyle z mojej strony. Bardzo proszę – pan poseł.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Może ja się nie wyraziłem precyzyjnie. Nie myślę, żeby w ustawie ustalać kwotowo, bo – moim zdaniem – byłoby kompletnie nieuzasadnione, gdybyśmy wpisywali kwotę. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że nie.

Rozumiem tłumaczenie MF. Rzeczywiście w poprzedniej sytuacji to uzgodnienie było potrzebne, więc teraz ono jest niepotrzebne. Jest tylko kwestia pewnej jednolitości legislacyjnej. Jeżeli w przypadku innych samorządów, gdzie jest obowiązkowa przynależność, nie ma jakichkolwiek odniesień co do wysokości składki, co do systemu czy jakichkolwiek zasad, to tutaj też tego nie uchwalamy. Wtedy samorząd sam to ustala w sposób dowolny i każda składka będzie kosztem. Jeżeli w przypadku obowiązkowej przynależności są jakieś zasady – rozumiem, że nie kwotowo – ustalania składek, to również tutaj powinniśmy przyjąć takie rozwiązanie. Jeżeli w innych nie ma, to nie przyjmujemy, jeżeli w innych jest, to przyjmujemy. Moim zdaniem możemy iść tylko w tym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, czy strona rządowa chce się odnieść do wypowiedzi pana posła? Nie. Bardzo proszę, panie prezesie.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Proszę państwa, jeżeli jest zarzut czy wątpliwość Biura Legislacyjnego odnośnie do tego, czy do kompetencji zarządu należałoby ustalenie składki na rzecz Krajowej Rady Spółdzielczej, to chciałem poinformować, że w obecnym stanie prawnym wysokość składki ustalał Kongres. Po drugie – jeżeli jest tu obawa, że to jest tylko do kompetencji tego organu wykonawczego, to proponuję, żeby ewentualnie do zadań Kongresu dopisać również punkt, który wyraźnie by wskazywał, że do zadań Kongresu to należy.

Chciałem również państwu powiedzieć, że już w przyjętym ust. 2 dawnego art. 168 jest zapis: „statut Krajowej Rady może zastrzec do właściwości Kongresu także inne sprawy o istotnym znaczeniu dla polskiego ruchu spółdzielczego". Jeżeli istnieją obawy, że składka będzie za wysoko ustalana przez zarząd, to proponuję wyraźnie uzupełnić punkt o zadaniach Kongresu: ustalanie składki członkowskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, jest tutaj pewna wątpliwość niekonstytucyjności. Państwo eksperci, profesorowie, też potwierdzają, że jest zagrożenie w tym względzie. Proponuję przyjąć to z taką uwagą, że należy do tego wrócić i ewentualnie spróbować się zastanowić nad tymi kryteriami czy ograniczeniami. Dobrze, szanowni państwo, w związku z tym zostawiamy art. 172 – w zasadzie ust. 1, ale myślę, że powinniśmy go przyjąć w całości. Co do ust. 2 nie ma zastrzeżeń, tak? Proponuję przyjąć ust. 2 w tym artykule, żeby później było mniej do poprawiania, do procedowania, natomiast wrócić do ust. 1. Chodzi o zabezpieczenia górnej granicy składki czy kryteria ustalania składek. Szanowni państwo, stwierdzam, że ust. 2 w art. 172 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 173. W zasadzie jako projektodawcy poprawek nie mamy zastrzeżeń do brzmienia ust. 1, natomiast mamy zastrzeżenia do ust. 2. Chcemy tutaj zaproponować pewne zmiany. Bardzo proszę – otwieram dyskusję nad art. 173. Proszę bardzo – pani radca, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Główny specjalista ds. legislacji Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Magdalena Malinowska-Wójcicka:

Dzień dobry, MS – Magdalena Malinowska-Wójcicka. Zasadnicze zastrzeżenie do ust. 1. Chodzi o fakt, że Fundusz „tworzy się z pozostałego majątku spółdzielni zlikwidowanych, spółdzielni, które mimo ich niewypłacalności zostały wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego”. Może zacznę od tego drugiego elementu. To kłóci się z ostatnio przyjętymi zmianami w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, gdzie w takim wypadku przewidziano przejście majątku wszystkich podmiotów, nie tylko spółdzielni, ale również spółek, na rzecz Skarbu Państwa, więc tutaj mielibyśmy dość dużą niespójność systemową.

Odnośnie do „pozostałego majątku zlikwidowanych spółdzielni”, to budzi zastrzeżenia, nawet można byłoby powiedzieć natury konstytucyjnej, bo ten majątek do kogoś należy. W naszej ocenie przede wszystkim w pierwszym rzędzie uwzględniamy kwestie związane z roszczeniami wierzycieli, a to, co zostanie, powinno zostać przekazane członkom spółdzielni, jeśli jakiś majątek zostaje. Przekazywanie majątku zlikwidowanych spółdzielni, zamiast członkom spółdzielni, oczywiście po uwzględnieniu roszczeń wierzycieli, na rzecz Funduszu rodzi duże zastrzeżenia.

Jeśli chodzi o drugi element, czyli o niewypłacalne spółdzielnie, które zostały wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego, to na dzień dzisiejszy jest już przyjęta regulacja w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, która w takim przypadku przewiduje przejście pozostałego majątku, jeżeli taki pozostanie, na rzecz Skarbu Państwa. Jeżeli państwo chcecie utworzenia takiego Funduszu, to oczywiście my się temu nie sprzeciwiamy, tylko prosimy o ograniczenie źródła jego finansowania.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę – pan poseł Dera.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Osobiście się nie zgodzę z przedstawicielem MS, gdyż czymś innym jest likwidacja spółek, tego, o czym jest mowa w KRS, a tutaj mamy jednak sytuację specyficzną. Mówimy o likwidacji spółdzielczej, majątku spółdzielczego i o tworzeniu Funduszu, który jest przeznaczony na promowanie ruchu spółdzielczego, na udzielanie pomocy spółdzielniom, moim zdaniem można to potraktować jako lex specialis. W przypadku, gdy chodzi o mienie, którego właścicielem są spółdzielcy, ten majątek zostaje przeznaczony dalej dla tej samej grupy społecznej, czyli na spółdzielnie. Tworzy się Fundusz.

Moim zdaniem jedno drugiego nie wyklucza w tym przypadku. Jeżeli coś dotyczy spółdzielni, to w tym momencie wchodzą przepisy dotyczące prawa spółdzielczego. Oczywiście wówczas nie będą obowiązywały przepisy dotyczące KRS, więc osobiście nie widzę tutaj sprzeczności. Samo istnienie Funduszu nie jest dla mnie czymś dziwnym, natomiast zgadzam się z tymi poprawkami, żeby wykreślić słowo „propagowanie”, bo wystarczy samo promowanie, więc nie potrzeba ponad promowanie jeszcze propagować. Tak samo tutaj, żeby zostało „udzielanie pomocy spółdzielniom” a nie „związkom”. W tym momencie też jest to zasadne, dlatego uważam, że art. 173 jest jak najbardziej w porządku.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Biuro Legislacyjne – bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne podziela zastrzeżenia zgłoszone przez MS. Być może jesteśmy w błędzie, tego nie wiemy. W związku z tym chcielibyśmy jednak prosić o wsparcie eksperckie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze się składa, bo pani profesor jest gotowa zabrać głos. Proszę uprzejmie.

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:

Profesor, oczywiście oprócz pana przewodniczący, udziela mi głosu. Bardzo dziękuję. Jesteśmy skłonni przyłączyć się do stanowiska pana posła Dery. Są poważne argumenty za tym przemawiające. Spółki, które rzeczywiście są objęte działaniem zmienionej ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, nie są zrzeszone w żadnej postaci samorządu krajowego. Tymczasem w zasadach ruchu spółdzielczego eksponuje się celowość właśnie zrzeszania się spółdzielni podstawowych w inne organizmy i także tworzenia samorządu krajowego. U źródeł ruchu spółdzielczego leży idea samopomocy, współdziałania i cele Funduszu określone w zaprojektowanym art. 173 ust. 1 w moim przekonaniu wpisują się znakomicie w te tradycyjne zasady.

Podchodząc do zagadnienia już ściśle jurydycznie art. 125 § 1 dotychczas obowiązującego prawa spółdzielczego – zaraz znajdę w urobku odpowiednie przepisy – operuje kategorią tzw. pozostałego majątku i o ile nawet w roku 1994 pozwolił na rozdzielenie go na mocy uchwały walnego zgromadzenia, to jednak nie wykluczył możliwości przeznaczania tzw. pozostałego majątku, czyli tego, który jest efektem rozliczenia się ze wszystkimi wierzycielami spółdzielni, właśnie na cele takie bardziej społeczne, w tym przypadku ogólnospółdzielcze. Krótko mówiąc legislacyjnie w stosunku do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w moim przekonaniu można tutaj mówić – i są podstawy – o stworzeniu przepisu o charakterze specjalnym – lex specialis. Rzeczywiście cele zaznaczone we wstępnej części artykułu są adekwatne do zasad spółdzielczych. Tyle na razie w zasadzie takich ogólnych stwierdzeń.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję pani profesor. Czy po tym wyjaśnieniu są uwagi do samej redakcji? Jeszcze pan poseł. Proszę – pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam jednak wątpliwość, chyba konstytucyjną. Jeżeli jest niewypłacalna spółdzielnia i została wykreślona, to znaczy, że istnieją pokrzywdzeni członkowie. To jest ewidentne. Skoro jest niewypłacalna, to komuś nie zapłacono. W tym momencie członkowie stają się też wierzycielami, to jest ich majątek i oczywiście są inni wierzyciele poza członkami. Przejęcie tego przez Krajową Radę Spółdzielczą i stworzenie Funduszu, który nie ma na celu ewentualnego zaspokojenia takich roszczeń – moim zdaniem – będzie niekonstytucyjne. Właśnie, dlatego że nie ma postępowania upadłościowego. Postępowanie upadłościowe jednak gwarantuje równomierne traktowanie wszystkich wierzycieli. Wszyscy dostaną nic albo wszyscy dostaną po trochu albo niektórzy dostaną, bo są kategorie.

Jeśli nawet to jest do tej pory, to przy nowej redakcji możemy się spotkać z tym, że ktoś to może zaskarżyć. Pani profesor powiedziała jednoznacznie, ale przykro mi, nie zgadzam się z tym.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rzeczywiście opinia ekspertów, państwa profesorów, jest jednoznaczna. Jeszcze pani mecenas – bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko jedno dopowiedzenie. Chciałabym przytoczyć brzmienie art. 25 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, który w ust. 3 brzmi następująco: „wspólnicy, członkowie spółdzielni i inne osoby uprawnione do udziału w majątku likwidacyjnym mogą dochodzić swoich praw, gdy reprezentują łącznie co najmniej 2/3 głosów i wykażą, że wszyscy wierzyciele zostali zaspokojeni lub zabezpieczeni”, a zatem KRS w przypadku nabytego z mocy prawa nieodpłatnie mienia podmiotu, także spółdzielni, interesy osób, o których mówił pan poseł Smoliński, są zabezpieczone. Wydaje nam się, że wątpliwości konstytucyjne przy konstrukcji zaproponowanej poprawki jednak istnieją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo – pan poseł Chmielewski.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Likwidacja spółdzielni oznacza, że kończy się pewne działanie i wiadomo, że już nikt niczego nie będzie dochodził. Natomiast ta druga sytuacja jest jednak wyjątkiem od normalności. Dlatego zapisywanie tego wprost – moim zdaniem – może rodzić na przyszłość jakieś problemy. Bez tego zapisu jest to do przyjęcia – przy całym zrozumieniu również ekspertów – czyli bez zapisu: „spółdzielni, które mimo ich niewypłacalności zostały wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego”, bo to jest wyjątkowa sytuacja. To nie jest normalna sytuacja pod względem prawnym.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, co do redakcji. Czy państwo eksperci uważacie, że ta redakcja powinna być zmodyfikowana właśnie w tym punkcie, który tutaj podniósł pan poseł Chmielewski?

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Chciałbym uzupełnić.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Chodzi o cały zapis: „spółdzielni, które mimo ich niewypłacalności zostały wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego bez przeprowadzenia postępowania upadłościowego”.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan prezes Kokoszkiewicz.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Szanowni państwo, chciałbym skierować pytanie do przedstawicielki MS. Czy zmiany wprowadzone ostatnio do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym mówią o takim postępowaniu, że można wykreślić spółdzielnię z Krajowego Rejestru bez przeprowadzenia postępowania upadłościowego? Na tyle, na ile znam te nowe przepisy, wydaje mi się, że tam chodzi o postępowanie likwidacyjne, a postępowanie likwidacyjne – moim zdaniem – jednak różni się od postępowania upadłościowego.

Intencją zmian w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym nie było narzucenie trybu postępowania w przypadku niewypłacalności. Intencją tej zmiany w ustawie było doprowadzenie do uporządkowania rejestru podmiotów, że nie prowadzą działalności, że nie składają sprawozdań. Wtedy sądy rejestrowe będą wszczynały dosyć skomplikowany proces – postępowanie likwidacyjne, które faktycznie może zakończyć się wykreśleniem podmiotu bez przeprowadzenia likwidacji. Tutaj natomiast mówimy o postępowaniu upadłościowym i dlatego moje pytanie: czy w tej ustawie, o której mówię, również jest uregulowana sprawa wykreślania bez przeprowadzenia postępowania upadłościowego czy nie? Czy ona się ogranicza tylko do likwidacji? Jeżeli do likwidacji, to te tutaj wątpliwości – moim zdaniem – nie powinny mieć miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo. Pytanie było do pani, która reprezentuje MS. Bardzo proszę, pani radco.

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MS Magdalena Malinowska-Wójcicka:

Odpowiadając na pytanie chcę powiedzieć, że w nowelizowanej ustawie o KRS, w tej ostatniej nowelizacji, chodziło o wykreślenie podmiotów, nawet jeśli brak jest środków na przeprowadzenie postępowania upadłościowego. Czyli o sytuację, w której mamy podmiot, nie ma on żadnego majątku, nawet nie ma majątku na to, żeby przeprowadzić postępowanie upadłościowe. Żeby taki martwy podmiot (spółka, spółdzielnia) nie był dalej w KRS, przewidziano możliwość wykreślenia go w takim przypadku i także wykreślenia martwych podmiotów w przypadku, kiedy one nadal figurują i nie prowadzą żadnej działalności.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Poprosimy pana profesora.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Przepraszam, ale dosłownie przed chwilą mówiłem 4 godziny dla aplikantów i trochę straciłem głos. Formuła, która jest w art. 25e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, brzmi: „Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie z mocy prawa mienie pozostałe po wykreślonym z rejestru podmiocie bez względu na przyczynę wykreślenia, którym nie rozporządził przed wykreśleniem właściwy organ z chwilą wykreślenia z rejestru". Zastosowanie tej formuły do spółdzielni jest w moim przekonaniu niedopuszczalne ze względów, o których już mówiła pani profesor.

Tutaj powinien być przepis, który oczywiście poza sformułowanie tego przepisu, o którym obecnie dyskutujemy, bo tu jest szerszy problem. On się sprowadza do majątku, który się ujawni tak naprawdę już po wykreśleniu spółdzielni z rejestru – niezależnie od tego, czy na skutek upadłości czy likwidacji. Jest majątek, nie ma podmiotu. Powstaje pytanie: kto staje się właścicielem? Dotychczas ta sprawa była w ogóle nieuregulowana w odniesieniu do spółek, natomiast w odniesieniu do spółdzielni były ślady regulacji. Dlatego proponuję, żeby tutaj przyjąć taką formułę, że Krajowa Rada Spółdzielcza staje się właścicielem tego majątku ujawnionego po wykreśleniu spółdzielni z rejestru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rozumiem, że byłaby potrzebna trochę inna redakcja.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Można przyjąć taką jak w art. 25e, tylko Skarb Państwa zamienić na Krajową Radę Spółdzielczą.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę.

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Janusz Okurowski – KZLiS. Mam pytanie do pana profesora. Skoro zgodnie z art. 3 majątek spółdzielni jest prywatną własnością jej członków. To członkowie na ostatnim walnym zgromadzeniu mogą podzielić cały majątek i oni o tym decydują, to jeśli by się wykazał taki majątek, to czy członkowie tej spółdzielni nie powinni decydować o podziale tego majątku lub jego przyznaniu Krajowej Radzie? Przecież oni wypracowali ten majątek.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Już nie ma spółdzielni.

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Ale członkowie są.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Już przestali być członkami.

Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP Jerzy Jankowski:

Byli członkowie.

Wiceprezes ZG KZLiS Janusz Okurowski:

Można powiedzieć, że mamy zatem jakby wydziedziczenie z majątku, który wytworzyli.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nie twórzmy mitów, bardzo proszę. Pani profesor.

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:

Chciałabym pana uspokoić. O przeznaczeniu majątku tzw. pozostałego, czyli skrótowo mówiąc tego, który został po zaspokojeniu wszystkich wierzycieli, decyduje w uchwale walne zgromadzenie. Może przyjąć taki wariant, że podzieli majątek między członków, a może też przyjąć inny wariant, mianowicie, że część podzieli między członków a część właśnie przeznaczy na cele spółdzielcze. W żadnym przypadku nie ma tutaj żadnego działania automatycznego, obligatoryjnego.

Może ważniejszy jest ten aspekt, o którym przed chwileczką wspomniał pan profesor Krzysztof Pietrzykowski. Mianowicie zdarza się w praktyce, że po wykreśleniu spółdzielni z rejestru ujawnia się jakiś majątek, który prima facie należałoby przypisać

do spółdzielni. W orzecznictwie Sądu Najwyższego jest kilka a co najmniej jedno ważne orzeczenie nawiązujące do art. 172 k.s.h. W każdym razie takie sytuacje zdarzają się i ten przepis, który przed chwileczką sformułował pan profesor, właśnie ma je obejmować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo. Prosimy panią profesor o zredagowanie ust. 1 tego artykułu i wrócilibyśmy do tego.

Mam propozycję, żebyśmy w tym czasie przeszli do art. 174. Co do tego artykułu już odbyła się debata podczas naszych obrad i procedowania projektów ustaw. Była propozycja, również Biura Legislacyjnego, aby art. 174 przenieść do art. 117 w urobku, jest to numeracja z urobku, przy czym „Monitor Spółdzielczy" w ust. 2 zastąpić „Monitorem Sądowym i Gospodarczym". Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź w tej kwestii. Zanim panie to odszukają, wypowie się pan prezes Kokoszkiewicz.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, chciałbym zapytać, jakie są przesłanki wprowadzenia tej poprawki? Domyślam się, że zdaje się chodzi o to, że w tej chwili w pierwszym czytaniu chyba na tym posiedzeniu Sejmu jest rozpatrywany rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości. Tam faktycznie jest zapis wykreślający takie ustalenie, że sprawozdania finansowe spółdzielni nie są ogłaszane w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym" tylko w „Monitorze Spółdzielczym". Czy o to chodzi? W obecnym stanie prawnym, w którym obecnie się znajdujemy, one powinny być ogłaszane w Monitorze Spółdzielczym. Ta zmiana jest proponowana od 1 stycznia 2016 roku.

Jeżeli o to chodzi, to rozumiem, natomiast jeżeli są jakieś inne przesłanki, to byłoby dobrze, żebyśmy po prostu je znali. Jeżeli to nie jest związane z tą nowelą rządową ustawy o rachunkowości, to chciałem powiedzieć, że taka niby prosta zmiana zastąpienia „Monitora Spółdzielczego" „Monitorem Sądowym i Gospodarczym", stanowi bardzo znaczny ubytek przychodów Krajowej Rady Spółdzielczej z tytułu publikacji w „Monitorze Spółdzielczym". Byłoby dobrze ten aspekt również wziąć pod uwagę, skoro mówimy, żeby składki nie były nadmiernie wysokie, nie obciążały spółdzielców. Żeby sprostać ponoszonym kosztom, być może, że trzeba będzie robić różne inne manewry. Dlatego chciałbym prosić o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, ta dyskusja też się u nas przetoczyła i były tutaj takie sugestie i uzasadnienia, że statut oraz zmiany statutu powinny być publikowane w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym". Natomiast chcieliśmy też uniknąć sytuacji, żeby były publikowane w jednym i w drugim i taka była intencja. Jeżeli okaże się, że państwo legislatorzy i eksperci stwierdzą, że nie ma przeciwwskazań, to ja wycofuję się z tej poprawki, ale przypominam sobie, że taka debata się odbyła. W związku z tym żeby przyspieszyć prace, jest konkretna poprawka, ale jeżeli się mylę, to chętnie po prostu z niej zrezygnuję. Biuro Legislacyjne jest gotowe? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 4 naszego projektu w ust. 1 brzmi następująco: „Ogłoszenia i dokumenty spółdzielcze, o których mowa w ustawie…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, bardzo proszę o ściszenie rozmów, bo nie słyszymy pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 4 ust. 1 naszego projektu: „Ogłoszenia i dokumenty spółdzielcze, o których mowa w ustawie, publikuje się w »Monitorze Spółdzielczym« wydawanym przez Krajową Radę Spółdzielczą, z wyjątkiem ogłoszeń, które na podstawie odrębnych przepisów są zamieszczane w »Monitorze Sądowym«". Na podstawie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym art. 13 wpisy do rejestru podlegają obowiązkowi ogłoszenia w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym", chyba że ustawa stanowi inaczej. Odczytałam już brzmienie art. 4 ust. 1 i wydaje się, że w ogóle bezprzedmiotowe jest zamieszczanie tego przepisu, ponie-

waż będzie się stosowało art. 13 ustawy o KRS, skoro tak przesądziliśmy w art. 4. Jeśli natomiast chodzi o całość zaproponowanego ustępu…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Przepraszam bardzo, czy ja dobrze zrozumiałem, że w ogóle nie powinniśmy umieszczać tego zapisu?

Legislator Monika Bies-Olak:

Wydaje się zbędny w związku z brzmieniem art. 4 ust. 1, który odczytałam, naszego projektu w związku z art. 13 ustawy o KRS.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rozumiem, że zmiany i statut powinny być publikowane, ogłaszane w „Monitorze Sądowym i Gospodarczym", tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę kontynuować, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Wydaje się też, że brzmienie ust. 1 powinno być ograniczone do zdania drugiego, ponieważ ust. 1 też wynika z ustawy o KRS. Proponowalibyśmy następujące brzmienie drugiego zdania w ust. 1: „Zgromadzenie Ogólne zmienia statut w zakresie stwierdzenia przez sąd niezgodności statutu z prawem uchwałą podjętą większości 2/3 głosów".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zapytuję panie panów posłów, czy możemy przyjąć takie dwie poprawki, w zasadzie jedną poprawkę, a właściwie dwie, bo jedna dotyczy wykreślenia ust. 2, skoro te kwestie są rozstrzygane w art. 4, a druga poprawka dotyczy ust. 1 i wtedy mielibyśmy artykuł już bez ustępów z redakcją zaproponowaną przez panią mecenas? Była i jest również sugestia Biura Legislacyjnego przeniesienia, pani mecenas do tego się nie odniosła, ale ja pamiętam, że na poprzednim posiedzeniu była taka sugestia, żeby ten przepis przenieść do art. 117 i wtedy byłby to kolejny ustęp. Tak? Wydaje się, że jest to właściwe miejsce, bo tak mówimy o statucie. W takim razie byłby to ust. 3 w nowym brzmieniu. Może być zgoda?

Zapytuję panie i panów posłów, czy są uwagi do propozycji złożonych przez Biuro Legislacyjne i zaproponowanych przez mnie? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 174 został przyjęty. Zrezygnowaliśmy z ust. 2, a zmieniona redakcja ust. 1 została przeniesiona do art. 117 ust. 3.

Szanowni państwo, wracamy do art. 173. Jest propozycja poprawki w zakresie brzmienia ust. 1. Ust. 1 przyjąłby następujące brzmienie: „Krajowa Rada Spółdzielcza nabywa nieodpłatnie z chwilą wykreślenia spółdzielni z rejestru pozostałe po niej mienie bez względu na przyczynę wykreślenia" Jest zgoda?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Przepraszam, a Fundusz?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeśli chodzi o dalsze ustępy, to pozostają bez zmian – rozumiem, że z naszymi poprawkami. Zresztą pozytywnie odniósł się do tego pan poseł Dera. W ust. 2 wykreślamy „propagowanie" oraz „i związkom".

Jeszcze raz. Art. 173 ust. 1 zacytowałem z poprawki. Brzmi on następująco: „Krajowa Rada Spółdzielcza nabywa nieodpłatnie z chwilą wykreślenia spółdzielni z rejestru pozostałe po niej mienie bez względu na przyczynę wykreślenia".

Ust. 2 miałby następujące brzmienie: „Środki Funduszu mogą być przeznaczone wyłącznie na promowanie ruchu spółdzielczego oraz na udzielanie pomocy spółdzielniom, które wskutek zdarzeń od nich niezależnych znalazły się w sytuacji zagrażającej ich dalszej działalności".

Ust. 3. Czy coś nie tak? Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Obecny ust. 1 musimy dostosować do tego ust. 1, który przyjęliśmy. Brzmiałby on – teraz już jako ust. 2 – np. następująco: „W Krajowej Radzie Spółdzielczej wyodrębnia się Fundusz Wspierania Spółdzielczości, zwany dalej »Funduszem«. Fundusz tworzy się z majątku, o którym mowa w ust. 1, oraz darowizn i innych źródeł określonych w statucie”. Wtedy mamy połączone te dwa ustępy w jedną całość.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rozumiem, że pozostałe bez zmian.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, jeszcze raz – ust. 1 jak odczytałem, ust. 2 tak jak zaproponował pan profesor, czyli: „W Krajowej Radzie Spółdzielczej wyodrębnia się Fundusz Wspierania Spółdzielczości, zwany dalej »Funduszem«. Fundusz tworzy się z majątku, o którym mowa w ust. 1, oraz z darowizn i innych źródeł określonych w statucie”. Ust. 3 tak jak mamy w tekście źródłowym bez „propagowania” i bez „związków”. Ust. 4 bez zmian. Proszę bardzo – pan Kokoszkiewicz.

Prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Jan Sułowski:

Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych – Jan Sułowski. Jeżeli przed chwilą przyjęliśmy instytucję o nazwie Fundusz Wspierania Spółdzielczości, to dlaczego z dobrodziejstw tego Funduszu zostały wykreślone związki? To nie jest fundusz wspierania spółdzielni tylko spółdzielczości.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Idea jest absolutnie taka i już tłumaczę, dlaczego jest taka propozycja, że to spółdzielnie tworzą filar spółdzielczości w Polsce a nie związki. Jeżeli kłopot mają spółdzielnie, podstawowe komórki organizacyjne całego systemu, to uważam i zresztą nie tylko ja, że powinny być one wspierane właśnie w taki sposób.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 173?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Jeszcze zgłaszał się pan Kokoszkiewicz.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, myślałem, że pan Kokoszkiewicz zrezygnował z zabrania głosu.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Nie. Mam jedno pytanie. W pierwszej wersji ust. 1 art. 173 jest m.in. napisane w pierwszej kolejności, że tworzy się z „pozostałego majątku spółdzielni zlikwidowanych”. W wersji, którą zaprezentował pan profesor Pietrzykowski już nie ma tego sformułowania. Ogranicza się tylko do tego majątku według nowego zapisu ust. 1. Moje pytanie brzmi: jeżeli zgodnie z obecnym art. 125 § 6 i adekwatnym przepisem zawartym w wersji projektu, który Komisja rozpatruje, będzie uchwała walnego zgromadzenia o przekazaniu części majątku zlikwidowanej spółdzielni na rzecz Krajowej Rady Spółdzielczej, to nie może być taka sytuacja? Myślę, że to będzie częściej niż to, o czym mówi nowy ust. 1.

Dlatego proponuję, by jednak pozostawić ten zapis, bo w dotychczasowej praktyce jakby głównym źródłem ewentualnie po likwidacji były właśnie decyzje, uchwały walnego albo brak uchwały i wtedy działa art. 125 § 6. Boję się, że przez wykreślenie tego fragmentu istotne źródło, które było gromadzone na Funduszu Wspierania, mogłoby być wyeliminowane.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan profesor twierdzi, że nie. Jeszcze raz, bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? Przepraszam, czy są głosy odrębne co do przyjęcia tego artykułu? Jeden. W związku za tym proponuję przegłosować.

Kto jest za przyjęciem tego artykułu? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5). Stwierdzam, że art. 173 został przyjęty.

Szanowni państwo, w ten sposób zakończyliśmy procedowanie Działu II, a więc „Krajowa Rada Spółdzielcza". Proponuję przejść do „Lustracji", to jest Dział IX. Odsyłam do urobku. Przypominacie sobie państwo, że większość przepisów została już przyjęta przez Komisję, natomiast nie zostało uregulowanych kilka ważnych obszarów.

Zaproponowaliśmy uzupełnienie tych przepisów. Niektóre proponujemy przeredagować, a niektóre są zredagowane na nowo w związku z tym, że były zastrzeżenia Biura Legislacyjnego, generalnie prawników, że te przepisy, które dzisiaj obowiązywały jako przepisy wewnętrzne, powinny zostać uregulowane w ustawie. Aby temu zadośćuczynić, po prostu jest propozycja, aby w tej chwili w sposób spójny uzupełnić lustrację o dodatkowe przepisy i poprawić te, które wydaje się, że należałoby je dostosować, by cały ten rozdział był spójny. Zanim zaczniemy procedować, pan prezes Kokoszkiewicz chce zabrać głos.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale chciałabym jeszcze na chwilę wrócić do części projektu, która mówi o Krajowej Radzie Spółdzielczej. Chciałem państwa poinformować, że praktycznie jeszcze w dniu dzisiejszym zostanie uchwalona ustawa o zmianie ustawy o izbach rolniczych i niektórych innych ustaw, w której – jest to po poprawkach Senatu, po komisji, wszystkie propozycje Senatu zostały przyjęte – jest wprowadzony nowy art. 266a do prawa spółdzielczego. Ten przepis jest specyficzny. Potrzebny jest po to, żeby Krajowa Rada Spółdzielcza mogła również z budżetu państwa otrzymywać dofinansowanie swojego członkostwa w jednej z organizacji rolniczych na szczeblu unijnym.

To jest zapis na lata 2015-2020, a więc chciałbym prosić pana przewodniczącego, jeżeli ustawa zostanie uchwalona i ogłoszona w Dzienniku Ustaw, to żeby do tych zadań Krajowej Rady po prostu wpisać ten punkt. Jeżeli ten punkt nie zostanie wpisany, a nie został przyjęty przez Komisję w nowej wersji, to z chwilą uchylenia prawa spółdzielczego, niestety, nie będzie miał zastosowania. Jest to bardzo istotna sprawa, jeżeli chodzi o finansowanie działalności Krajowej Rady w organizacji spółdzielczej europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak, też mamy taką wiedzę, bo pracowaliśmy w Sejmie nad nowelizacją ustawy o izbach rolniczych i właśnie Krajowa Rada może być kolejnym beneficjentem udziału w dwóch organizacjach międzynarodowych – COPA i COGECA. Oczywiście, wrócimy do tego, będziemy czyścić cały materiał. Myślę, że może to nastąpi na następnym posiedzeniu, a może za dwa posiedzenia, żeby ten materiał był spójny, jak skończymy procedowanie poszczególnych rozdziałów.

Jest też druga ważna informacja, o której przekazanie chcę prosić panią poseł Czernow. Jeżeli chodzi o banki spółdzielcze, to praktycznie w końcowej fazie procedowania jest duża nowelizacja o bankach spółdzielczych.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcę zwrócić uwagę na to, że prawdopodobnie jutro będzie uchwalona ustawa o zmianie ustawy o bankach spółdzielczych. Absolutnie musimy wrócić, bo to ma wpływ na naszą ustawę. Jutro będzie rozpatrywana w Sejmie ustawa – Prawo restrukturyzacyjne, która wróciła z Senatu i również musimy przyjrzeć się tej ustawie, bo na pewno prawo restrukturyzacyjne będzie oddziaływać na naszą ustawę, zwłaszcza wtedy kiedy są restrukturyzacje, bo także mogą one dotyczyć spółdzielni. Mamy to na uwadze i sądzę, że na pewno nikt nie zakończy prac, jeżeli nie uporządkujemy tych nowych regulacji, które w tej chwili mają miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnych artykułów w Dziale IX. Zaczynamy od rozdziału 1 „Zasady lustracji". W art. 102 – już w urobku- mamy propozycję Biura Legislacyjnego, aby w ust. 1 rozważyć zastąpienie wyrazu „corocznie" wyrazami „co 12 miesięcy". Jest propozycja, aby przyjąć taką zmianę. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałam tylko zwrócić uwagę, że w art. 104 państwo nie zgodziliście się na zastąpienie wyrazu „corocznie” wyrazami „12 miesięcy” i postulujemy, żeby jednolicie…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pani mecenas, to jest zupełnie inna sprawa, inna kwestia. To jest trochę inna sytuacja, bo może być co 11 miesięcy, co 12 miesięcy – w tej drugiej sytuacji i uważamy, że tutaj powinniśmy to, bo to nie jest tożsama sprawa, ale proszę bardzo, po to spotykamy się na posiedzeniu Komisji, żeby rozstrzygnąć te kwestie. Tutaj w ust. 1 jest propozycja, aby zgodzić się z państwa zdaniem i przyjąć tę poprawkę. Jeżeli nie będę słyszał uwag, stwierdzę, że przyjęliśmy poprawkę do ust. 1 art. 102.

Kolejna poprawka, którą chcemy państwu zaproponować dotyczy ust. 5. Ust. 5 zmieniłby się zgodnie z tym co mamy zapisane wytłuszczonym drukiem. Uciekła nam formuła, bo jeżeli ktoś przeprowadza lustrację w spółdzielniach niezrzeszonych, to „odpłatnie”. Jeżeli są zrzeszone, to związki mogą nieodpłatnie i taka formuła też jest stosowana. Po analizie, że jednak połowa jest niezrzeszona i według naszej oceny Krajowa Rada mogłaby mieć problemy z dokonaniem lustracji wszystkich spółdzielni niezrzeszonych, uważam, że powinniśmy dopuścić, aby spółdzielnie niezrzeszone wybierały sobie związek spółdzielczy, który by dokonał lustracji. Czy są uwagi pań i panów posłów? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, proponuję przyjąć ust. 5 z tymi poprawkami.

Ust. 6. Uważam, że powinniśmy to przyjąć, aby spójnik „lub” zastąpić „albo”. Nie słyszę uwag, bardzo proszę o dokonanie zmiany redakcji.

Art. 103 ust. 1. Jest tutaj propozycja Biura Legislacyjnego, aby zmienić redakcję: „jest zobowiązany zawiadomić” na „zawiadamia radę i zarząd o rozpoczęciu” i tu zamiast „lustracji” napisać „wykonywania czynności lustracyjnych”.

W ust. 2 „w lustracji” zastąpić słowami „w czynnościach lustracyjnych”.

Kolejna propozycja dotyczy wykreślenia ust. 3, ponieważ jego treść została uwzględniona w ust. 4.

Ust. 4. Tutaj proponuję zastąpić wyrazy, które są wykreślone, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Jeżeli nie będę słyszał uwag, to proponuję, żeby przyjąć cały art. 103 po dokonaniu zmian zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Nie widzę uwag, stwierdzam, że Komisja nadzwyczajna przyjęła poprawki wskazane przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 104. W ust. 1 również są propozycje Biura Legislacyjnego dokonania pewnych modyfikacji zapisów, w ust. 2 podobnie i dochodzimy do ust. 3. My tutaj uważamy, że jednak powinniśmy zostawić „corocznie”, bo to nie musi być równo 12 miesięcy, natomiast chodzi tutaj o pewną periodykę. Za chwilę oddam państwu głos.

Jeśli chodzi o ust. 4, proponuję przyjąć tekst wytłuszczony, a więc propozycję, którą złożyło Biuro Legislacyjne.

Słyszę, że mamy tutaj wątpliwość co do ust. 3 – „corocznie” czy „co 12 miesięcy”. Proszę – otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Proponuję zostawić zapis „corocznie”, dlatego że jeśli jest „12 miesięcy”, to rozumiem, że jest taka sugestia, że określa 12 miesięcy od do, a walne zgromadzenie nie musi się odbywać po 12 miesiącach. Gdybyśmy napisali „po 12 miesiącach”…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie przewodniczący, taka jest propozycja poprawki – zgodnie z tym co pan mówi.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Jako środowisko proponujemy, żeby było „corocznie”.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeśli ktoś nie ma przed sobą poprawek, to można skorzystać, są u pani sekretarz. Bardzo proszę – pan Kokoszkiewicz.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, zwracam uwagę na ust. 1 i 2 po zmianach, które państwo wprowadzili do art. 102 ust. 5, w którym jest możliwość przeprowadzenia lustracji przez związek, który został wskazany przez spółdzielnię. W ust. 1 art. 104 w tym zapisie, który mamy, jest powiedziane, że „lustrator sporządza protokół (…), który składa radzie, zarządowi i związkowi spółdzielczemu, w którym spółdzielnia jest zrzeszona". To jest zapis na tę okoliczność, kiedy poprzednio była wersja przyjęta przez państwa, że robi to Krajowa Rada albo związek. Oczywiście po nowej zmianie art. 102 ust. 5 – moim zdaniem – powinien być taki zapis w ust. 1: „składa radzie, zarządowi i związkowi spółdzielczemu, który przeprowadził lustrację" albo „Krajowej Radzie", bo może być i tak.

Druga zmiana, którą bym proponował, dotyczy ust. 2: „Związek spółdzielczy" i tu nie „w którym spółdzielnia jest zrzeszona" tylko „który przeprowadził lustrację", bo wtedy jest logika w tym postępowaniu.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zgoda, oczywiście tak. Cenny głos i uważam, że ta zmiana powinna być przyjęta. Proponuję przyjąć art. 104 po tych korektach właśnie w takim brzmieniu, jak pan zaproponował – my się podpiszemy pod tą poprawką, a w ust. 3 zostawić „corocznie", co zresztą już zostało zaproponowane w poprawce. Nie widzę uwag, stwierdzam, że art. 104 został przyjęty.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Mam jedno pytanie, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Dziękuję. Chodzi o art. 102 ust. 3: „Jeżeli spółdzielnia nie podda się lustracji przewidzianej w ust. 1 lub 2 związek spółdzielczy, w którym spółdzielnia jest zrzeszona, lub Krajowa Rada Spółdzielcza przeprowadza z własnej inicjatywy lustrację spółdzielni", ale na czyj koszt?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Na koszt spółdzielni.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Jednak nie jest tu napisane, dlatego pytam.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

My to już kiedyś przyjęliśmy, czyli to nie jest przedmiot dzisiejszych rozważań.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Ze stenogramu, panie przewodniczący, wynika, że już przyjęto z tym uzupełnieniem, „na jej koszt". Można sprawdzić stenogram.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Jeżeli tak było, to bardzo proszę Biuro Legislacyjne o uzupełnienie tego zapisu. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 106, bo tutaj mamy nowe propozycje. Propozycje, które są w art. 106, jak państwo pamiętacie, wynikają z tego, że nie dookreśliliśmy, nie przyjęliśmy przepisów, bo ich po prostu nie było, które by regulowały sposób prowadzenia kwalifikacji, egzaminowania, nadawania uprawnień lustratorom. To jest cały zestaw przepisów, które zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego uzupełniają nasz projekt czy naszą ustawę.

Rozpoczynamy procedowanie. Czy są uwagi, propozycje do poprawki nr 2? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Jeśli nie będę słyszał uwag, stwierdzę, że… Tak, pani profesor?

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:

Uwaga redakcyjna. „Postępowanie kwalifikacyjne obejmuje kurs zawodowy" – proponujemy pominąć słowa „na uprawnienia".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

„kurs zawodowy w wymiarze 60 godzin oraz egzamin kwalifikacyjny". Z tą uwagą proponuję przyjąć. Nie słyszę uwag, stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Do ust. 4 też nie słyszałem uwag, a więc stwierdzam, że ust. 4 również został przyjęty.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Ona dotyczy nadawania uprawnień lustratora i to jest ust. 6. Czy są uwagi do ust. 6? Pan prezes Kokoszkiewicz.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Proszę państwa, tutaj chodzi o uprawnienia lustratora, które do tej pory były określane stosowną uchwałą Krajowej Rady Spółdzielczej. Mam przed sobą treść tej uchwały. Część warunków została tutaj powtórzona, natomiast ja mam wątpliwości dotyczące pkt 3, że lustrator musi mieć wyższe wykształcenie. Dotychczasowy zapis w stosownej uchwale Zgromadzenia Ogólnego Krajowej Rady mówił, że posiada wykształcenie wyższe oraz co najmniej 3-letni staż w spółdzielni lub w związku albo wykształcenie średnie i 5-letni staż w spółdzielni lub w związku spółdzielczym.

Dlaczego poruszam ten temat? Spora część lustratorów – mówię przynajmniej o swoim związku rewizyjnym, to jest około 35 osób – to są ludzie w takim wieku, w którym teraz byłoby im bardzo trudno uzupełnić wyższe wykształcenie. Do tej pory spełniali wszystkie kryteria i po prostu otrzymali te uprawnienia lustracyjne. Teraz wymóg wyższego wykształcenia bez powiązania go w żaden sposób ze stażem – moim zdaniem – może zamknąć drogę znacznej części osób, które chciałyby wykonywać te czynności, chyba że…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie prezesie, zrobimy przepis przejściowy, zachowują dotychczasowe uprawnienia i koniec.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Właśnie na to chciałem zwrócić uwagę, że zachowują dotychczasowe uprawnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Chciałbym usłyszeć, jak rozumieć zwrot „pracy w organizacjach spółdzielczych", bo przed chwilą pan prezes mówił o spółdzielniach, związkach spółdzielczych. Czy to o to chodzi, bo „organizacje spółdzielcze" jest zdecydowanie szersze i chodzi o to, by nie było wątpliwości również na przyszłość.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Który to jest punkt, panie pośle?

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Pkt 4: „ma co najmniej dwuletni okres prawy w organizacjach spółdzielczych".

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Uprawnionych do przeprowadzania lustracji, a więc nie w każdej.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, to są propozycje, to jest na nowo pisane, tak więc w sumie wcale nie jest to takie proste. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Doceniam trud, który w to włożono, natomiast chciałbym, żeby to też było jasne dla tych, którzy będą starali się o te uprawnienia.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo.

Radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Karol Bernat:

Karol Bernat. Proszę państwa, proponowałbym, żeby w ust. 6 pkt 2 dodać „za przestępstwa umyślne" a nie za „ścigane z oskarżenia publicznego". Już kiedyś dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji w tej sprawie. Myślę, że tak to powinno zostać uzupełnione. Chodzi np. o przestępstwa drogowe.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zgoda, to było już dyskutowane.

Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę bardzo, panie pośle – pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Kontynuując kwestię o organizacjach spółdzielczych mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w dotychczasowym prawie spółdzielczym albo gdzieś indziej mamy określenie, gdzie używamy sformułowania „organizacje spółdzielcze"?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

To może „w sektorze spółdzielczym" byłoby zgrabniej. Też nie. Prosimy o podpowiedź bardziej zgrabnego zapisu. Pani profesor, czy możemy przyjąć taki zapis? Proszę, panie profesorze.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:

Termin „organizacja spółdzielcza" jest używany, natomiast trzeba by sprawdzić, czy my go używamy w tej ustawie. Mam lepszy pomysł: „ma co najmniej dwuletni okres pracy", nie, to jednak nie uciekniemy od tych „organizacji spółdzielczych". Dalej jest zróżnicowanie, okres dwuletni w wypadku uprawnień do lustracji spółdzielni i pięcioletni w przypadku do lustracji związków spółdzielczych. Myślę, że termin „organizacja spółdzielcza" jest czytelny, bo to są wszystkie spółdzielnie, związki i Krajowa Rada Spółdzielcza. To chyba można zostawić.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze, dziękuję bardzo, panie profesorze. Pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy wątpliwość do pkt 4. Wydaje nam się, że nie „w przypadku uprawnień do lustracji", bo lustrację przeprowadzają związki, a „w przypadku ubiegania się o uprawnienia do przeprowadzenia czynności lustracyjnych".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zgoda, bo przyjęliśmy taką formułę.

Legislator Monika Bies-Olak:

I to w obu przypadkach – dwuletniego stażu i pięcioletniego.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak. Bardzo proszę, czy z tymi propozycjami zmian, a więc „umyślne" po „przestępstwo" i tutaj „do czynności" zamiast „uprawnień do lustracji"? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że ust. 6 został przyjęty. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Chmielewski (PO):

Uwaga do tych „organizacji spółdzielczych", a może „w jednostkach spółdzielczych"? Nie wiem. Też nie?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zostawmy, panie pośle. Szanowni państwo, kolejny ustęp do przedyskutowania i do przyjęcia – ust. 9 zgodnie z kolejnością i numeracją. Dotychczasowy ust. 5 otrzymuje numerację ust. 8 i przechodzimy teraz do ust. 9. To jest poprawka. Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Bardzo bym prosił o rozważenie wykreślenia tego zapisu. Prosiłbym o wypowiedzenie się ekspertów i pana przewodniczącego, bo w naszej ocenie jest to przepis instrukcyjny, co ma zawierać zaświadczenie. Wydaje się, że w ustawie powinno być napisane, że ten, kto ma te uprawnienia, legitymuje się świadectwem stwierdzającym uprawnienia lustracyjne i kropka. Ja nie spotkałem takiej ustawy, w której jest napisane: imię i nazwisko oraz imiona rodziców, data i miejsce urodzenia, adres zamieszkania. To jest przepis instruktażowy, to nie jest przepis o charakterze ustawowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze, jest pewna wątpliwość do rozstrzygnięcia. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest nasze pytanie do ust. 11: „Członek zarządu spółdzielni, pełnomocnik lub prokurent nie może wykonywać czynności lustracyjnych". Chodzi o pełnomocnika spółdzielni, związku spółdzielczego czy Krajowej Rady Spółdzielczej?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tu jest błąd. Tu powinno być: „członek zarządu spółdzielni".

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest „członek zarządu spółdzielni". Nasza wątpliwość dotyczy pełnomocników i prokurentów. Przepraszam bardzo, może być pełnomocnik członka spółdzielni, prawda? O jakich pełnomocników chodzi?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Zarządu, „jego". Proszę bardzo – pan Kokoszkiewicz.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Oczywiście, można to uzupełniać tutaj, bo jeżeli chodzi o czysto formalny zapis, to wydaje mi się, że tu chodzi o członka zarządu, pełnomocnika zarządu i prokurenta spółdzielni.

Chciałbym zwrócić państwu uwagę, że jest to zapis bardzo restrykcyjny, jaki z możliwości uzyskania uprawnień lustracyjnych wyłącza bardzo dużą grupę osób, które mają wszystkie kwalifikacje, staże, wykształcenie itd.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nikt mu tutaj nie zabrania, panie prezesie.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Przepraszam bardzo, jak można mieć uprawnienia a nie można wykonywać czynności? Bardzo przepraszam, mam uprawnienia do przeprowadzenia czynności a np. będąc członkiem czy prokurentem nie mogę wykonywać czynności. To jest jakieś nieporozumienie. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja wypowiem swoją myśl.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Proszę.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

Dla mnie jest to absolutnie zrozumiałe, że te osoby nie mogą. Powiem wprost, tutaj państwo teraz używacie może lepszego pojęcia „czynności lustracyjne" – dla mnie jest to po prostu, że nie może wykonywać lustracji. To nie jest zapis nowy, on był bardzo wyeksponowany w druku nr 515. Pani poseł Staroń dążyła do tego, żeby absolutnie zrobić taki zapis.

Proszę zwrócić uwagę, że ja nie mówię o związku, który ma zawodowych lustratorów. Są nieliczne związki, które mają sporą bazę lustratorów i stać je na to, żeby zatrudniać na umowę o pracę. Oni nie są ani członkami zarządu ani pełnomocnikami. Podam na przykładzie swojej firmy. Członek zarządu spółdzielni – rozumiem. Pełnomocnik – proszę państwa, pełnomocnicy to są osoby ustanawiane często okresowo itd. To jest

pełnomocnik zarządu, to nie jest osoba, która podejmuje decyzję w zarządzie. Ona wykonuje określone czynności zlecone przez zarząd. Prokurent – to jest zupełnie inna osoba. W czym jest rzecz? Według stanu obecnego w związku, który reprezentuję, większość lustratorów stanowią osoby przygotowane w zakresie rachunkowości, główni księgowi, dyrektorzy finansowi i oni bardzo często wchodzą…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Szanowni państwo, proszę o ciszę.

Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:

…wchodzą w skład zarządu lub pełnią funkcję pełnomocników. Zresztą to jest dobre zjawisko, że członek zarządu odpowiadający za finanse również ma możliwość nie tylko wykonywania czynności księgowych. Jeżeli zostanie postawiony tak rygorystyczny zakaz, to muszę powiedzieć i oczywiście mówię w imieniu swojej branży spółdzielczej, praktycznie rzecz biorąc z chwilą wejścia tego przepisu 70% osób, które mają uprawnienie i wieloletnie doświadczenie, straci uprawnienia lustracyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani profesor.

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, bardzo zdecydowanie muszę się sprzeciwić dopiero co wygłoszonemu stanowisku. Co prawda pan nawiązał do druku nr 515, ale podstawowa i rzeczywiście rygorystyczna sankcja z druku nr 515 w postaci ustania członkostwa w zarządzie została usunięta z tego przepisu. Pozostawiono treść zaproponowaną w opracowaniu przygotowanym na dzisiaj. W moim przekonaniu to jest absolutne minimum uzdrowienia instytucji lustracji spółdzielni i moim zdaniem poniżej tego minimum zejść nie można. Nie ma mowy o żadnej utracie prawa do wykonywania czynności lustracyjnych. Już nie chcę sięgać do początków polskiego parlamentaryzmu, gdzie wiele wieków temu została przyjęta zasada zakazu łączenia pewnych funkcji, pięknie nazywana po łacinie incompatibilitas.

Proszę państwa, pozostając przy bliskim mi polu, mianowicie zawodów prawniczych, chcę powiedzieć, że są takie sytuacja, że nie wolno łączyć pewnych funkcji począwszy od sędziego Sądu Najwyższego, który ma nałożone ustawą bardzo daleko idące ograniczenia, przez sędziów sądów powszechnych kończąc wreszcie na adwokatach czy radcach prawnych, którzy także nie mogą się podejmować pewnych czynności. Ja przykładowo jestem członkiem dwóch korporacji, jestem na liście adwokatów i radców, ale nie wolno mi wykonywać obu tych zawodów, więc w pewnym momencie muszę dokonywać wyboru. Jeszcze raz powtarzam, kwintesencja tego jest taka, że to jest pewne minimum, poniżej którego zejść absolutnie nie można. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Chciałbym zapytać o pełnomocnika, o co chodzi? Często mamy do czynienia z pełnomocnikiem np. do wykonywania czynności określonego rodzaju bądź nawet do przyjmowania korespondencji, więc pytam: czy chodzi o pełnomocnictwo ogólne?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pełnomocnik zarządu, ustaliliśmy tutaj, pełnomocnik spółdzielni.

Radca prawny w KSKOK Paweł Pelc:

Ale co to znaczy pełnomocnik zarządu? Mam wrażenie, że na gruncie cywilistycznym mamy do czynienia z pełnomocnikiem spółdzielni jako osoby prawnej. Natomiast pełnomocnik zarządu to może być jakieś stanowisko w strukturze organizacyjnej, ale najprawdopodobniej ono będzie rzadko występowało. Dobrze byłoby zastanowić się nad tym pełnomocnikiem, kogo dokładnie chcemy objąć tym zakazem, bo na ten moment nie do końca wiadomo, jaka jest intencja ustawodawcy.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Pan profesor.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:
Proszę państwa, pełnomocnik spółdzielni…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Szanowni państwo, bardzo proszę o uwagę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:
Pełnomocnik spółdzielni ma dokładnie takie same uprawnienia do reprezentowania spółdzielni jak członek zarządu.

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:
Proponujemy dodanie słowa „jej" – „jej pełnomocnik". To znaczy właśnie to, o czym przed chwileczką powiedział pan profesor.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Bardzo proszę – jakie jest zdanie pań i panów posłów? Pani profesor – bardzo proszę, pani doktor.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):
Proszę państwa, podzielam opinię pani profesor, że jest to warunek konieczny patrząc na nasze doświadczenia. Może tylko jest kwestia doprecyzowania tego pełnomocnika, bo pełnomocnikiem spółdzielni do wykonywania pewnych funkcji, o jakich tu państwo mówicie, może być też osoba, która np. przenosi korespondencję, po prostu ma do tego pełnomocnictwo. Wobec tego chyba jednak musimy trochę doprecyzować to słowo „pełnomocnik".

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o uwagę. Wracamy do doprecyzowania ust. 11 w art. 106. Pan profesor, bo miałem wrażenie, że chce zabrać głos.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:
Pani poseł wspomniała nie o pełnomocniku tylko o posłańcu. To jest inna instytucja. Proszę państwa, o pełnomocniku mówi art. 50 urobku: „Oświadczenia woli za spółdzielnię składają dwaj członkowie zarządu albo jeden członek zarządu i pełnomocnik lub prokurent albo dwaj pełnomocnicy lub dwaj prokurenci", czyli wiadomo, że chodzi o taką osobę, która ma działać za spółdzielnię.

Art. 50 ust. 3 mówi: „Zarząd może udzielić jednemu z członków zarządu albo innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością spółdzielni lub jej częścią, a także pełnomocnictwa do dokonywania czynności szczególnego rodzaju lub do dokonywania poszczególnych czynności prawnych". I o tych wszystkich pełnomocników tutaj chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Dziękuję bardzo. Pan profesor Zakrzewski.

Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:
Proszę państwa, być może pewnym kompromisem byłoby tutaj rozwiązanie, które wykluczałoby przeprowadzanie lustracji przez takiego lustratora, kiedy mamy do czynienia z konfliktem interesu, tzn. nie taki generalny zakaz, tylko taka sytuacja, kiedy po prostu pojawia się potencjalne ryzyko konfliktu interesów między lustratorem a lustrowaną spółdzielnią. Wtedy taki lustrator nie może przeprowadzić tej konkretnej lustracji, co jednocześnie nie wyklucza tego, że on ma uprawnienia lustracyjne i może przeprowadzać lustrację innej spółdzielni, kiedy nie istnieje taki konflikt interesów.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):
Pani poseł Nowak.

Poseł Maria Nowak (PiS):

To, co teraz powiedział pan profesor, moim zdaniem, wcale nie wynika z tego zapisu – jeżeli nie ma konfliktu interesów, to może. A kto to będzie rozstrzygał, czy jest konflikt interesów czy nie? Z tego, co poprzednio powiedział pan profesor, rozumiem, że nawet ten, kto dostaje pełnomocnictwo np. do odbioru korespondencji, też jest objęty, bo też nazywa się pełnomocnikiem. Nie?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję bardzo.

Poseł Maria Nowak (PiS):

Ale my tutaj mówimy o pełnomocnictwie, on ma pełnomocnictwo.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan przewodniczący Jankowski.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Bardzo przepraszam, ale w tej całej debacie odnoszę takie wrażenie, że ten zapis wynika z przekonania, które niektórzy publicznie głoszą: jak powszechnie wiadomo, prezesi i pełnomocnicy są nierzetelni, lustracja jest nieobiektywna i jest robiona w sposób kumoterski, w sposób protekcyjny, kolesiowski itd. Ostatnio prasa doniosła o różnych instytucjach…

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Troszkę ciszej, panie przewodniczący, bo wszyscy słyszymy.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Przepraszam. Nie ma żadnych dokumentów i analiz potwierdzających fakt, że tego typu zarzuty nie mają tylko informacji: jak powszechnie wiadomo. Jak powszechnie wiadomo, „Gazeta Wyborcza" też napisała o pewnych rzeczach.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Chciałbym się odnieść do zakazu wykonywania czynności lustracyjnych przez członka zarządu, do ust. 11. Pani profesor, mam inne zdanie i całkowicie się nie zgadzam z tą argumentacją. Jeśli chodzi o wypowiedź pana prezesa Kokoszkiewicza, ma on zdecydowaną rację – 70% lustratorów dotychczas wykonujących lustrację przestanie ją wykonywać. Sekundę, pani profesor, to pani o to chodzi, mnie osobiście o to nie chodzi.

Ekspert Komisji Małgorzata Wrzołek-Romańczuk:

Ja nie jestem w ogóle osobiście tym zainteresowana, mnie chodzi o prawidłowość regulacji.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, mogę? Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pan sam prowokuje panią profesor do…

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Nie, ja nie prowokuję, tylko odnoszę się do tej sytuacji, a pani profesor będzie mogła się odnieść, kiedy skończę swoją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Tak jest.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Nie będę się sprzeczał, bo skoro już to zostało podjęte, to zgłoszę w drugim czytaniu wniosek o wykreślenie tego punktu. Pani poseł, ma pani coś z głową, czy mam tak się odzywać do pani? Czy ja kiedykolwiek pani przeszkadzałem?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę, szanowni państwo.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Proszę tak się do mnie nie odnosić, bo ja się do pani nie odnoszę w taki sposób.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Panie pośle, przecież nie było tutaj żadnych nieuprzejmości.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Pan nie słyszał, a ja słyszałem. Być może mam przytępiony słuch, ale słyszę to, co się mówi i staram się nikogo nie obrazić na tej sali, dopóty nie zostanę sprowokowany. Jeśli po raz kolejny w tej Komisji z czymś się nie zgadzam, to państwo możecie mieć odrębne zdanie. Mam swoje uprawnienia i sądzę, że tak zrobię, bo nie może być w ten sposób, że 70% dotychczasowych lustratorów z różnych powodów, z takiego widzimisię, bo tak to mogę określić, ma być pozbawionych lustracji. Nie wiem, kto ma w tym interes, żeby to tak było. Ja tutaj widzę drugie dno i nie chcę mówić o tym drugim dnie. Pewnie jakaś korporacja nie ma odpowiedniego przerobu, albo ludzie, którzy winni to robić, a są dzisiaj nie dopuszczani, może nie uznawani, może nie mają uprawnień, nie wiem. Nie chcę dalej o tym mówić.

W moim przekonaniu to jest zły zapis i ja się z tym przepisem, panie przewodniczący, nie zgadzam. Albo pan podejdzie do sprawy i wniesie o uchylenie tego zapisu względnie złożę w drugim czytaniu poprawkę o jego wykreślenie. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych przesłanek, nic mi o tym nie wiadomo, żeby zrobić takie cięcie. Ja i pan prezes Kokoszkiewicz akurat mam na myśli spółdzielnie specjalistyczne typu rolniczego, a nie mieszkaniowe.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Bardzo proszę – pani poseł Nowak. Dziękuję panu posłowi.

Poseł Maria Nowak (PiS):

Pan przewodniczący może mieć inne zdanie, ja mogę mieć inne zdanie, natomiast chcę powiedzieć jedno. Prawo powinno być czytelne, jasne, przejrzyste. Jeżeli tutaj nie wszyscy jednakowo czytamy ten zapis w ust. 11, to znaczy, że coś jest nie tak. Ja nie jestem przeciwna, tylko mówię, że trzeba to doprecyzować, jeżeli prawie każdy z nas rozumie to inaczej. Tłumaczenie pana profesora ja też zrozumiałam nie tak, jak pan profesor miał na myśli, więc proszę wybaczyć, ale tak zapisać nie możemy, bo nie wiemy, co potem w spółdzielni ktoś będzie miał na myśli albo gdy dojdzie do sądu, sąd będzie tak postępował, jak my dzisiaj interpretujemy na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dziękuję pani poseł. Myślę, że jest jasność. Szanowni państwo, mam propozycję, żeby przyjąć poprawki, które uzgodniliśmy do tej pory w poprzednich ustępach, a więc cały art. 106 – na razie bez ust. 11, bo nie mamy tutaj doprecyzowanego brzmienia tego punktu, są wątpliwości. Jest jeszcze wątpliwy ust. 9. Dla mnie on wcale nie musi być, panie przewodniczący. Proszę o głos Biuro Legislacyjne, jeżeli chodzi o ust. 9. Panie przewodniczący Jankowski, czy to jest problem, żeby to umieścić w ustawie? Czy to wam jakoś komplikuje?

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Nie spotkałem ustawy, które byłyby tego typu.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

A ja, niestety, spotkałem i to wiele ustaw.

Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:

Jak tak ma być, to niech będzie. W dowodzie nie będę miał adresu, a tu będę miał adres.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Dobrze. Pani legislator.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zazwyczaj w ustawach są delegacje dla właściwego ministra do wydawania rozporządzenia, załącznikiem do rozporządzenia jest np. wzór i w tym wzorze są określone wszystkie

dane. W naszym przypadku nie damy tutaj upoważnienia dla żadnego ministra, do określenia wzoru mówiąc krótko. My nie widzimy żadnych przeszkód do tego, żeby pozostał taki zapis, jaki państwo proponujecie.

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Rozumiem, że adres może się zmienić. Proponuję wykreślić adres i resztę zostawić, dobra? Jasne, dobrze, jest to cenna uwaga.

Proponuję przyjąć art. 106 z tymi zmianami – bez ust. 11.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Dlaczego nie ma ust. 11?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Nie doszliśmy do konsensusu, część z państwa posłów jest przeciwko. Niestety, jak nie ma kworum, to jakby nie ma sprawy. Bardzo proszę – pan prosił o głos.

Radca prawny w KSKOK Paweł Pelc:

Paweł Pelc – radca prawny, Kasa Krajowa. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jeżeli państwo na sztywno uregulują w ust. 9 to, co ma zawierać świadectwo, jakie będą elementy, to znaczy, że nic więcej tam nie będzie mogło być – ani data wystawienia, ani organ wystawiający itd. Jest pytanie: czy wtedy jest to rzeczywiście racjonalna legislacja? Czy o to chodzi?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Może zapiszmy: „zawiera między innymi" i koniec albo „w szczególności".

Poseł Maria Nowak (PiS):

A po co w ogóle?

Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):

Pani poseł, mieliśmy zarzut, że pewne rzeczy są nieuregulowane w projekcie i zapisaliśmy to. Propozycja jest taka: „zawiera w szczególności", a więc jak ktoś chce sobie dopisać, to dopisze.

Szanowni państwo, kończymy nasze dzisiejsze obrady, nasze procedowanie, chociaż byliśmy przygotowani, żeby dzisiaj skończyć lustrację. Początek posiedzenia był bardzo dobry, frekwencja była znakomita. Natomiast niektórym posłom zabrakło cierpliwości, a przede wszystkim determinacji, może także zajęła ich praca, ale na tym musimy zakończyć. W sposób szczególny bardzo dziękuję tym paniom i panom posłom, którzy wytrwali do końca.